

Torsdag d. 12. januar gik det løs. Lanceringen af det EU støttede Nationalt Integritetssystem Studie, det såkaldt NIS studie, stod klar og rapportens konklusion var positiv, men med 6 klare anbefalinger! Se dem i rapporten her ([Hele rapporten](#))

Anbefalingerne retter sig mod en bestemt faktor i det danske system – **politikerne**.

Transparency International Denmark havde i den anledning indbudt til debat under titlen ”**Hvem arbejder din politiker for?**” og både blå og rød blok var stærkt repræsenteret med klare holdninger. Debatten blev styret af journalist ved Jyllands Posten Lars Nørgaard Pedersen.

### **Modtagelsen af studiet i det politiske regi**

Udviklingsminister fra de Radikale Christian Friis Bach åbnede ballet med stor ros til initiativet og udarbejdelsen af rapporten. Det er et vigtigt signal og studiet skal bruges til inspiration, mener udviklingsministeren, der kalder sig selv for en ”åbenhedsfanatiker”. Danmark skal med vores stærke embedsmandskultur, som rapporten også fremhæver, være et forgangland og støtte opbygningen af lignende kulturer internationalt. Det allervigtigste er, at de endelige slutbrugere af udviklingsbistanden får den bistand, der er dem tiltænkt, og der ikke foregår for meget ”system loss” undervejs. Christian Friis Bach holder fast i den danske tradition om oplysnings- og åbenhedskulturen, som den helt afgørende faktor for danske projekter i udlandet. Det har bl.a. vist sig, at ”system loss” i Ugandas undervisningsministerium kunne falde med 60 % gennem ihærdige oplysningskampagner til slutbrugere på skolerne. Gennemsigtighed er altafgørende - Folket skal have klar besked, så de kan stille krav til systemet!

Mogens Lykketoft, der normalt beklæder stillingen som Folketingets Formand, mødte op som privat for at deltage i debatten om et studie, han kalder for utrolig værdifuldt og som burde give klar anledning til revisionsovervejelser. De regler Danmark har om partistøtte og registrering af hverv for folketingsmedlemmer er udtryk for kedelige politiske kompromisser, og tiden er moden til at se på nye regler. For som Mogens Lykketoft understreger, så viser NIS rapporten et positivt, men stillestående billede af Danmark. Det vigtigste spørgsmål er i virkeligheden, om vi bevæger os fremad? For hvis ikke vi bevæger os fremad, kan globalisering og andre landes korrupsionskultur få en negativ afsmittende virkning på dansk anti-korrupsionskultur, når vi ikke har det fornødne system til at registrere og beskytte.

At dansk praksis om anti-korruption er stærkt og inspirerende var både Lars Bo Langsted, professor ved Juridisk Institut på Aalborg Universitet og direktør for Nordic Consulting Group Marina Buch Kristensen enige i. Problemet er dog, at adfærdskodeks er det eneste vi har at falde tilbage på, hvilket kan undre meget i en retsstat som Danmark. Juraprofessor Lars Bo Langsted fremhævede, at stabil praksis er at foretrække, frem for lovgivning som aldrig bliver fulgt. Samtidig burde det i Danmark ikke være noget problem at hæve niveauet for lovgivning op på niveau for praksis. Det gode ved gennemsigtighed er, at det ikke ændrer ved den praksis man har i forvejen, men blot giver mulighed for at se hvad der foregår.

To af rapportens anbefalinger blev hovedomdrejningspunkter for debatten – Hvervsregisteret og partistøtte:

## **Obligatorisk registrering af folketingsmedlemmers hverv og økonomiske interesser**

Tom Behnke, retsordfører for de Konservative mener at et sådant register vil kunne give uoverskuelige vanskeligheder for folketingsmedlemmerne. Hvis man som folketingsmedlem således ikke er opmærksom på konstante opdateringer, kan de hurtigt gå hen og blive til pinlige forsidehistorier. Retsordfører for Venstre, Karsten Lauritzen, mener heller ikke, at det administrative bøvvl opvejes af oplysningernes vigtighed.

Som fortaler for registret stod Fhv. folketingsmedlem for Enhedslisten Line Barfoed og retsordfører for de Radikale, Jeppe Mikkelsen. Sidstnævnte havde som forslag, at hvervsregisteret skulle have obligatoriske halve eller kvart årlige opdateringer for folketingsmedlemmerne. Han fremhævede hvor vigtigt det er, at administrationsrisiko ikke går ud over den demokratiske proces og initiativ..

## **Forøget gennemsigtighed omkring privat partistøtte**

Tom Behnke var ganske klar - der ikke er brug for en lovopdatering på området. Vi har simpelthen en så stærk kultur, at jeg ikke tror på at det kan lade sig gøre at købe en politiker siger Tom Behnke. Når man stemmer er man anonym, og det samme burde også gælde når man støtter et parti økonomisk. Dem der støtter, giver jo penge fordi de i forvejen godt kan lide partiets politik – ikke fordi de prøver at købe sig til andre holdninger hos politikerne. I sidste ende står politikerne til ansvar for deres handlinger ved valget, og hvis man ikke er tilfreds kan man vælge nogle andre. Denne holdning blev støttet af retsordfører for Venstre, Karsten Lauritzen, der har fuld tillid til det nuværende system og mener at pressen er vagthund nok i sig selv.

Line Barfoed mener, at tillid er godt, men kan også føre til, at vi overser nødvendigheden af forebyggende foranstaltninger. Danmark er nødt til at være på forkant med truslen fra organiseret kriminalitet, som spreder en kultur gennemsyret af korrupsionsmetoder, afpresning og beskyttelsespenge. Den globale udvikling gør, at Danmark står overfor nye udfordringer på eget territorium, når kriminelle strømninger kommer udefra. Hvem havde f.eks. forestillet sig før Stein Bagger sagen, at Danmarks pæne finans- og erhvervsliv kunne være tæt forbundet med organiseret kriminalitet?

Som konkret forslag mente Line Barfoed, at bagatelgrænsen for oplysning om partistøtte skal sættes ned fra 20.000 kr. til 5.000 kr. Man bør desuden sætte ind for at undgå omgåelsesmuligheder af reglerne og Jeppe Mikkelsen foreslog at der bliver nedsat et konkret udvalg af eksperter hertil. Det er alt sammen af absolut væsentlighed for den fortsatte tillid til systemet.

Transparency International Danmark vil gerne takke paneldeltagerne og alle fremmødte for deltagelse i NIS Studie lanceringen og en aften med god rigtig debat!