

Transparency International Danmark på Roskilde Festival 2018:

Har indsatsen nyttet noget?



Udarbejdet af frivillige Frederik Carl Windfeld og Kim Alexander Byrial Juárez Jensen samt sekretariatet i Transparency International Danmark

Baggrund:

Transparency International Danmark (fremover TI) har i 2018 haft det privilegium at være Equality Partner med Roskilde Festival. Denne rapport er en evaluering af, hvorvidt TI's indsats på Roskilde Festival har haft en statistisk målbar effekt.

Metode:

Til denne effektmåling anvendes en eksperimentel logik. Frivillige fra TI har stillet spørgsmål til tilfældige forbipasserende, der ingen kontakt har haft med TI's arbejde på Roskilde Festival samtidig med, at der også er blevet stillet spørgsmål til personer, der har været i kontakt med TI's Roskildeindsats. Spørgsmålene er vedlagt som bilag (Bilag 1) I alt er der 189 respondenter. Den førstnævnte gruppe kan metodisk behandles som kontrolgruppe, mens den sidstnævnte behandles som stimuligruppe. Logikken er her, at hvis de to grupper er identiske på en række baggrundsvariable såsom alder og køn, må en eventuel forskel mellem gruppernes syn på korruptionsparametrene skyldes TI's indsats på Roskilde Festival - og altså ikke baggrundsvariablerne.

Hypoteser:

Vi opererer med følgende hypoteser:

- I. **H1:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener i højere grad, at korruption er et problem i Danmark sammenlignet med kontrolgruppen.

Uddybning: Logikken for denne hypotese er, at folk, der har været udsat for vores indsats på Roskilde Festival, bliver gjort bevidste om, at korruption er et reelt problem, også i et land som Danmark, der af mange opfattes som et land helt uden korruption.

- II. **H2:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener i højere grad, at de selv har oplevet korruption sammenlignet med kontrolgruppen

Uddybning: Stimuligruppen skulle meget gerne have opnået redskaber til at identificere problemstillinger fra deres egen hverdag, de måske tidligere blot anså for problematiske, som potentiel korruption. Dette beror på en tanke om, at korruption er bredt og multidimensionelt begreb, jf. hypotese III og IV.

- III. **H3:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival kan nævne flere typer af korruption sammenlignet med kontrolgruppen.

Uddybning: Det forventes, at stimuligruppen gennem interaktion med TI vil opnå større viden om korruption, og derved bliver i stand til at nævne flere former for korruption.

- IV. **H4:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener, at korruptionsbegrebet er bredere og mere flertydigt end kontrolgruppen.

Uddybning: Korruptionsbegreber forventer vi vil blive opfattet bredere af stimuligruppen, da de gennem mødet med TI bliver introduceret for situationer, der ikke i almindelighed opfattes som korruption. Eksempler på mindre gængse korruptionsformer er bl.a. sextortion og smørelse.

Deskriptiv statistik:

De to grupper er sammensat på følgende måde, hvad angår baggrundsvariablerne.

	Kontrol (105)	Stimuli (84)
Køn (procent kvinder)	50,48%	55,95%
Gennemsnitsalder	21,2	20,7

Balancetest:

Der er foretaget en balancetest for at sammenligne de to grupper på baggrundsvariablene køn og alder. Testen viser, at der ikke er systematisk forskel på grupperne, hvilket understøtter vores anvendelse af eksperimentel logik.

Ydermere har vi forud for analysen undersøgt og vurderet, at hverken køn eller alder er prædiktive for sammenhængen mellem stimuli og de fire afhængige variable (Bilag 2). I selve

```
. logit Stimuli koen alder_

Iteration 0:  log likelihood = -129.83574
Iteration 1:  log likelihood = -129.25206
Iteration 2:  log likelihood = -129.25159
Iteration 3:  log likelihood = -129.25159

Logistic regression                Number of obs   =       189
                                   LR chi2(2)       =         1.17
                                   Prob > chi2       =       0.5576
                                   Pseudo R2        =       0.0045

Log likelihood = -129.25159
```

Stimuli	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
koen	-.1999269	.2953931	-0.68	0.499	-.7788868	.3790329
alder_	-.0313626	.0408573	-0.77	0.443	-.1114414	.0487162
_cons	.5268535	.8659526	0.61	0.543	-1.170382	2.224089

afrapporteringen har vi kun medtaget de outputs som relaterer sig direkte til målingen af TI's effekt på de fire afhængige variable.

Statistiske tests af hypoteser:

- I. **H1:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener i højere grad, at korruption er et problem i Danmark sammenlignet med kontrolgruppen.

```
. ttest prob, by(Stimuli)unequal

Two-sample t test with unequal variances
```

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
kontrol	105	2	.0985239	1.00957	1.804623	2.195377
stimuli	84	2.630952	.1194986	1.095223	2.393275	2.86863
combined	189	2.280423	.0794232	1.091889	2.123748	2.437099
diff		-.6309524	.1548769		-.936668	-.3252368

```

diff = mean(kontrol) - mean(stimuli)                t = -4.0739
Ho: diff = 0                                       Satterthwaite's degrees of freedom = 171.097

Ha: diff < 0                                     Ha: diff != 0                                     Ha: diff > 0
Pr(T < t) = 0.0000                               Pr(|T| > |t|) = 0.0001                             Pr(T > t) = 1.0000

```

Af ovenstående kan vi konstatere, at H1 finder empirisk støtte. Der er en statistisk signifikant forskel på kontrolgruppen og stimuligruppens syn på i hvor høj grad korruption er et problem i Danmark. Stimuligruppen er mere bekymret ift., hvorvidt korruption er et problem i Danmark, hvilket indikerer, at respondenterne, som TI har været i kontakt med, i højere grad har fået øget indsigt i korruptionsrelaterede problemer i en dansk kontekst.

II. **H2:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener i højere grad, at de selv har oplevet korruption sammenlignet med kontrolgruppen

```
. ttest ople_korrupt, by(Stimuli) unequal
```

Two-sample t test with unequal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
kontrol	105	1.67619	.099904	1.023712	1.478077	1.874304
stimuli	84	2.22619	.1518212	1.391464	1.924224	2.528157
combined	189	1.920635	.0893724	1.228668	1.744333	2.096937
diff		-.55	.1817429		-.9091412	-.1908588

```
diff = mean(kontrol) - mean(stimuli)          t = -3.0263
Ho: diff = 0                                Satterthwaite's degrees of freedom = 148.257
```

```
Ha: diff < 0                                Ha: diff != 0                                Ha: diff > 0
Pr(T < t) = 0.0015                          Pr(|T| > |t|) = 0.0029                        Pr(T > t) = 0.9985
```

Ovenstående refererer til spørgsmålet om, hvorvidt i hvor høj grad man har oplevet korruption. Af ovenstående kan vi se, at konfidensintervallerne ikke overlapper, hvorvidt der er en statistisk signifikant mellem de to grupper. Det betyder, at H2 finder støtte og folk udsat for TI's arbejde på Roskilde Festival i højere grad mener at have oplevet korruption i Danmark ift. kontrolgruppen. Dette indikerer at respondenter som har været udsat for TI's arbejde på Roskilde har opnået en større indsigt i, hvilke typer adfærd, der definatorisk er korruption, selvom de ikke normalt opfattes sådan i en dagligdagssituation.

III. **H3:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival kan nævne flere typer af korruption sammenlignet med kontrolgruppen.

```
. ttest form_korrup_, by(Stimuli) unequal
```

```
Two-sample t test with unequal variances
```

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
kontrol	105	1.47619	.1074984	1.101531	1.263017	1.689364
stimuli	84	2.392857	.1685362	1.544659	2.057646	2.728069
combined	189	1.883598	.1011361	1.390391	1.684091	2.083105
diff		-.9166667	.1999008		-1.31176	-.5215732

```
diff = mean(kontrol) - mean(stimuli) t = -4.5856
Ho: diff = 0 Satterthwaite's degrees of freedom = 145.105
```

```
Ha: diff < 0 Pr(T < t) = 0.0000
Ha: diff != 0 Pr(|T| > |t|) = 0.0000
Ha: diff > 0 Pr(T > t) = 1.0000
```

Ovenstående tabel referer til spørgsmålet om, hvor mange former for korruption respondenter kender. Folk udsat for TI's Roskildeindsats kender signifikant flere former for korruption end folk, der ikke var udsat for TI's Roskildeindsats, hvilket stemmer overens med vores hypotese (H3).

IV. **H4:** Folk, der har været i kontakt med TI under Roskilde Festival mener, at korruptionsbegrebet er bredere og mere flertydigt end kontrolgruppen.

```
. ttest bredt_smalt, by(Stimuli) unequal
```

```
Two-sample t test with unequal variances
```

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
kontrol	105	6.695238	.2614148	2.678705	6.176843	7.213633
stimuli	84	7.630952	.2470594	2.264337	7.139561	8.122344
combined	189	7.111111	.18474	2.539755	6.746681	7.475541
diff		-.9357143	.3596888		-1.645298	-.2261303

```
diff = mean(kontrol) - mean(stimuli) t = -2.6015
Ho: diff = 0 Satterthwaite's degrees of freedom = 186.41
```

```
Ha: diff < 0 Pr(T < t) = 0.0050
Ha: diff != 0 Pr(|T| > |t|) = 0.0100
Ha: diff > 0 Pr(T > t) = 0.9950
```

Ovenstående referer til spørgsmålet om, hvor bredt eller smalt respondenter anser korruptionsbegrebet for at være. H4 finder støtte, da forskellen mellem grupperne er statistisk signifikant. Af konfidensintervallerne kan det udledes, at stimuligruppen anser korruptionsbegrebet for at være mere bredt end kontrolgruppen.

Metodekritik:

På trods af, at vi har fundet statistisk signifikante resultater på alle vores holdningsspørgsmål, hvilket altså indikerer at vores indsats på Roskilde Festival har haft en signifikant effekt, må vi her reflektere over nogle af de metodiske udfordringer vores undersøgelse lider under. For det første er vores respondenter ikke nødvendigvis repræsentative, da vi ikke har haft mulighed for at gøre brug af simpel tilfældig udvælgelse. Det kan med andre ord tænkes, at det er en bestemt gruppe af mennesker, vi har været i kontakt med, fordi vi kun har haft mulighed for at snakke med folk i afgrænsede områder på festivalen. Dette kan give en bias i vores konklusioner, vi må have in mente. På trods af, at vi har kontrolleret for køn og alder, kan vi ikke med sikkerhed afvise, at der kan være systematiske forskelle på grupperne på ikke-observerbare variable. Dette skyldes, som nævnt, at vi ikke har kunnet benytte os af simpel tilfældig udvælgelse. Vi mener derfor, at vores konklusioner må tages med disse forbehold in mente.

Konklusion:

Vi konkluderer, at samtlige af vores hypoteser finder empirisk støtte. TI DK's indsats på Roskilde Festival har rykket de adspurgte festivalgæsters holdning og syn på korruption i fire ud af fire tilfælde. Gæster, der har været i kontakt med Transparency's indsats på Roskilde anså korruption for værende et større problem end de øvrige adspurgte gæster, kender flere typer korruption og mener måske som følge heraf i højere grad at have været udsat for korruption i DK. Endelig anser folk, der har været udsat for vores indsats også korruptionsbegrebet for at være bredere. Alt i alt mener vi derfor, at TI's indsats på Roskilde Festival 2018 har været gunstig for kendskabet til korruption og dets problematiske karakter for samfundet. Dette anser vi for vigtige trædesten i forståelsen af økonomisk ulighed, der netop var emnet for Roskilde Festival 2018.

Bilag:

Bilag 1: Spørgeguide

1. Hvad er respondentens alder?
2. Hvad er respondentens køn?
3. I hvor høj grad er korruption i Danmark?
 - a. Meget høj grad
 - b. Høj grad
 - c. Hverken eller
 - d. Lav grad
 - e. Meget lav grad
4. I hvilket omfang har du selv oplevet korruption i Danmark?
 - a. Meget høj grad
 - b. Høj grad
 - c. Hverken eller
 - d. Lav grad
 - e. Meget lav grad
5. Kan du nævne forskellige former for korruption?
 - a. Afpresning
 - b. Bestikkelse
 - c. Smørelse
 - d. Underslæb
 - e. Sextortion
 - f. Nepotisme
 - g. Bedrageri
 - h. Interessekonflikt
6. Hvor bredt eller smalt opfatter du begrebet korruption? (Skala fra 1-10, hvor 1 er meget smalt og 10 er meget bredt).

Bilag 2: Kontrolanalyse

> #Lineær model med korrektion for alder og koen
 > with(z,summary(lm(Prob~Stimuli+Alder+Koen)))

Call:

lm(formula = Prob ~ Stimuli + Alder + Koen)

Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.92899	-0.69782	-0.06199	0.40892	3.05617

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	2.29831	0.44792	5.131	7.24e-07 ***
Stimuli	0.62270	0.15456	4.029	8.18e-05 ***
Alder	-0.01313	0.02060	-0.637	0.525
Koen	-0.04110	0.15425	-0.266	0.790

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 1.053 on 185 degrees of freedom
 Multiple R-squared: 0.08542, Adjusted R-squared: 0.07059
 F-statistic: 5.759 on 3 and 185 DF, p-value: 0.0008694

> with(z,summary(lm(Opl_korrupt~Stimuli+Alder+Koen)))

Call:

lm(formula = Opl_korrupt ~ Stimuli + Alder + Koen)

Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.5253	-0.8341	-0.5253	0.6258	3.4269

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	1.402197	0.510483	2.747	0.00661 **
Stimuli	0.567417	0.176154	3.221	0.00151 **
Alder	0.006837	0.023479	0.291	0.77123
Koen	0.260971	0.175799	1.484	0.13938

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 1.2 on 185 degrees of freedom
 Multiple R-squared: 0.06184, Adjusted R-squared: 0.04662
 F-statistic: 4.065 on 3 and 185 DF, p-value: 0.007949

> with(z,summary(lm(Form_korrupt~Stimuli+Alder+Koen)))

Call:

lm(formula = Form_korrupt ~ Stimuli + Alder + Koen)

Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-3.0051	-0.8705	-0.1652	0.6843	5.0381

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
--	----------	------------	---------	----------

```
(Intercept) -0.68085  0.53911 -1.263  0.208
Stimuli      0.96370  0.18603  5.180 5.76e-07 ***
Alder        0.10164  0.02480  4.099 6.20e-05 ***
Koen         0.01032  0.18566  0.056  0.956
```

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 1.267 on 185 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.1829, Adjusted R-squared: 0.1697
F-statistic: 13.8 on 3 and 185 DF, p-value: 3.659e-08

> with(z.summary(lm(Bredt_small~Stimuli+Alder+Koen)))

Call:
lm(formula = Bredt_small ~ Stimuli + Alder + Koen)

Residuals:
Min 1Q Median 3Q Max
-7.6940 -1.5882 0.2632 2.2632 3.5075

Coefficients:
Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 6.05662 1.06964 5.662 5.62e-08 ***
Stimuli 0.94621 0.36910 2.564 0.0112 *
Alder 0.03191 0.04920 0.649 0.5174
Koen -0.07471 0.36836 -0.203 0.8395

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 2.514 on 185 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.036, Adjusted R-squared: 0.02036
F-statistic: 2.303 on 3 and 185 DF, p-value: 0.07854