



# Korruption i Danmark II

## Statistisk Analyse

Udgivet april 2026

---

# Korruption i Danmark

## Statistisk analyse

---

### FORORD

I 2025 offentliggjorde Transparency Danmark en analyse af 320 sager med relation til korruption, som har været offentliggjort i medierne eller i dokumenter fra forskellige myndigheder. Det var en undersøgelse, som gav ny viden om, hvor korruption finder sted, hvem der gør det og hvordan den foregår, men ikke så meget om omfanget.

På baggrund heraf har TI med økonomisk støtte fra Trygfonden fået leveret data fra Danmarks Statistiks registre om retsafgørelser for en række straffelovsbestemmelser med relation til korruption.

I denne rapport er disse data brugt til en analyse af omfanget af korruption i Danmark i perioden 2001-25. Den er udarbejdet af Hans Skifter Andersen med bistand fra Lars Wriedt fra bestyrelsen og sekretariatet for Transparency International Danmark.

*Satnam Kaur Nanda*  
*Formand, Transparency International Danmark*

## INDHOLD

Forord _____	1
Indhold _____	2
Indledning _____	3
Sammenfatning _____	5
Bestikkelse og Returkomission _____	6
Misbrug af offentligt hverv mv. _____	11
Underslæb, mandatsvig og skyldnersvig _____	13
Hvem er lovbryderne? de dømtes uddannelse _____	17
Tabelbilag _____	20
Kommentarer til analysen _____	26

## INDLEDNING

Formålet med denne undersøgelse er at belyse omfanget af korruption i Danmark, og hvordan den har udviklet sig over tid.

I Danmarks Statistiks kriminalitetsregister findes der oplysninger om retsafgørelser for hver af Straffelovens lovparagraffer. I dette notat er udtræk af disse data brugt til at belyse omfanget af sigtelser mod og domme for lovbrud begået mod straffelovsbestemmelser, der har karakter af korruption.

Registeret indeholder data om retsafgørelser, dvs hvordan sigtelser for overtrædelser af straffeloven er blevet dømt. En sigtelse vedrører en bestemt person eller virksomhed, som er sigtet i en bestemt sag om overtrædelse af en bestemt paragraf i straffeloven. Sigtelserne vedrører en bestemt politisag, hvor der kan være flere sigtede involveret. Registeret har data om, hvorvidt de sigtede er blevet dømt til en fængsels- eller bødestraf, er blevet frifundet eller at sagen er opgivet.

Transparency definerer korruption som *'misbrug af betroet magt for egen vindings skyld'*. Det er altså tilfælde, hvor en person, eller en virksomhed, misbruger de beføjelser de har fået betroet. Vi har udvalgt følgende straffelovsbestemmelser som værende udtryk for at der er sket korruption:

§ 122 Bestikkelse af offentlig myndighed

§ 144 Offentlig myndigheds modtagelse af bestikkelse

§ 299 Returkommission

§ 150 Misbrug af offentligt hverv

§ 155 Anden misbrug af offentlig stilling/hverv

§ 152 Krænkelse af tavshedspligt

§ 278 Underslæb

§ 280 Mandatsvig

§ 283 Skyldnersvig

Data for tre af paragrafferne, § 150, 155 og 152, er slået sammen i analyserne.

I Tabel 1 ses en oversigt over antallet af sager i registeret for de udvalgte paragraffer i perioden 2001-2024, altså 24 år. Desuden ses den andel af dem, hvor der har været en domfældelse med enten fængsel eller bødestraf. En sag med dom er defineret ved, at der har været mindst en retsafgørelse med domfældelse indenfor sagen. Sager, der er anket, indgår ikke, dvs. der er tale om endelige domme.

*Tabel 1. Oversigt over antallet af sager i kriminalitetsregisteret, hvor der har været retsafgørelser 2001-24.*

	Antal sager	heraf med dom	Andel med dom
Bestikkelse af offentlig myndighed	137	63	46%
Offentlig myndigheds modtagelse af bestikkelse	82	32	39%
Returkommission	42	23	55%
Misbrug af off hverv mv,	674	328	49%
Underslæb	5.596	3.611	65%
Skyldnersvig	1.411	619	44%
Mandatsvig	1.970	1.244	63%

I undersøgelsen analyseres, hvordan antallet af sager har udviklet sig over tid, hvor mange sigtelser, der er afgjort, og hvor mange sigtede der er dømt til enten fængselsstraf eller bøde. Vi forsøger også at belyse, hvor komplekse sagerne har været ved data om antallet af sigtede i sagerne.

Det er desuden søgt belyst, hvem de sigtede var - virksomheder eller personer. Budgettet for undersøgelsen har muliggjort at få indhentet data, om de sigtede personers uddannelsesbaggrund på tidspunktet for

retsafgørelsen. Vi har kunnet lave en analyse af, i hvor høj grad de dømte personers uddannelse afviger fra den samlede befolkning. Er der forskel på, hvem der begår de forskellige former for korruption?

Notatet er opdelt i analyser af 1. Bestikkelse og returkommission, 2. Misbrug af offentligt hverv og 3. Underslæb, mandatsvig og skyldnersvig. Sidst i notatet er en analyse af de dømtes uddannelse. Endelig er der en række oversigtstabeller i et bilag.

## SAMMENFATNING

Danmark er det land, der ligger højest på Transparency International's Corruption Perceptions Index (CPI), og opfattes som et land med et lavt niveau af korruption. Men som det fremgår af Tabel 1 (og vores [korruptionsrapport fra marts 2025](#)) findes der også korruption her i landet. Omfanget af rejste sager er ikke stort bortset fra de mere 'økonomiske' former, som underslæb, mandatsvig og skyldnersvig. Tabel 1 viser også, at en stor del af sagerne ikke fører til en domfældelse. Det kan være fordi de sigtede frifindes, men kan også skyldes at det i korruptionssager er svært at bevise en skyld.

### *Bestikkelse*

Over de 24 år, 2001-24 blev der rejst 137 sager om bestikkelse af offentlig myndighed med 197 sigtede, hvoraf de 15 var virksomheder. Der var således i gennemsnit 1,43 sigtet i hver sag. Kun lidt under halvdelen af sagerne førte til en domfældelse. Der var færre sager om modtagelse af bestikkelse, nemlig 82, og antallet af sigtede var endnu mindre, idet der kun var 1,11 personer per sag. Ca 60 pct. af sagerne førte ikke til dom. Alt i alt er det således kun 37 offentlig ansatte, der er blevet dømt for at have modtaget bestikkelse over de 24 år, mens 81 er dømt for at give bestikkelse eller forsøg derpå.

Der har været 42 sager om returkommission med 71 sigtede, heraf kun 3 virksomheder. Det ser ud til at have været mere komplekse sager med mange sigtede, nemlig 1,69 personer per sag. Over halvdelen af sagerne førte til dom, men kun en mindre del (44 pct.) af de sigtede blev dømt. Kun 28 personer og 3 virksomheder er blevet dømt.

Men antallet af rejste bestikkelsessager og sigtede steg temmelig meget i 2013-24, set i forhold til 2001-12. Det ser således ud til at der har været en øget bestikkelsesaktivitet over tid. Men samtidigt er andelen af rejste sager og sigtede, som ikke blev dømt,

steget. Der har således været flere sager i den sidste periode, hvor man ikke har kunnet få en domfældelse.

Der er få med videregående uddannelse, som forsøger at bestikke offentligt ansatte. Det er i stedet oftest personer uden uddannelse. Dette bestyrker en antagelse om, at de, der ved mere om hvordan samfundet fungerer, sjældnere forsøger sig med bestikkelse. Det er åbenbart de mindre veluddannede, som oftere kan finde på at forsøge det.

Derimod har de, der dømmes for modtagelse af bestikkelse, oftere en uddannelse, især en videregående.

Returkommission foregår oftest i det private erhvervsliv, hvor der er flere med erhvervsuddannelser. Der er derfor flere erhvervsuddannede blandt de dømte.

### *Misbrug af offentligt hverv*

Der blev rejst 705 sager over de 24 år 2001-24, hvoraf ca halvdelen førte til en dom. Der var en markant forøgelse af sagerne i den sidste halvdel af perioden, både af rejste og dømte sager. Antallet af sigtede og dømte var næsten det samme som antallet af sager. Det må således være sjældent, at flere sigtes i samme sag.

Personer, der dømmes for misbrug af offentligt hverv, har i 70 pct. af tilfældene en videregående uddannelse. Det er sjældent at ikke-uddannede bliver dømt.

### *Underslæb, mandatsvig og skyldnersvig*

Over de 24 år blev der rejst mere end 5.500 sager om underslæb, dvs. mere end 200 om året. Små 6.000 personer blev sigtet. Der har sjældent været sigtet mere end 1 person pr sag. To tredjedele af sagerne førte til en dom.

Der har været 1.970 sager om mandatsvig, med 2.180 sigtede. Der har således i ca. 20 pct. af sagerne været flere sigtede i samme sag. Kun 5 af de sigtede var virksomheder. Også her har der været en relativ høj grad af sagerne, som førte til en dom.

Sigtelser om skyldnersvig har optrådt i 1.400 sager med 1.600 sigtede. Her er der endnu flere af sagerne, hvor der har været flere sigtede. Kun nogle få af dem var virksomheder.

Men antallet af sager om underslæb, mandatsvig og skyldnersvig er faldet væsentlig efter 2012. For underslæb blev der kun dømt halvt så mange i den sidste

periode. Faldet i antal dømte skyldes tildels, at færre sager førte til domfældelse i 2013-24. Til gengæld omfattede sagerne flere personer i den sidste periode.

Det er meget markant, at alle dømte for de tre korruptionsformer oftere er personer uden uddannelse. Det er meget få, der har en videregående uddannelse. Det er vel en logisk følge af, at personer uden uddannelse generelt må have en dårligere økonomi og derfor må have stærkere incitamenter for fx at begå underslæb. For skyldnersvig er der desuden en relativt større andel end på landsplan, der har en erhvervsuddannelse.

## BESTIKKELSE OG RETURKOMMISSION

Bestikkelse er defineret som: *'en betaling, gave eller anden fordel, der har til formål at få nogen til at gøre eller undlade noget, der er ulovligt eller i strid med vedkommendes pligter'*. Det er betegnende for bestikkelse, at der er to sider i den. På den ene side er der en eller flere personer/virksomheder med betroet magt, som har indflydelse på beslutninger, som vedrører den anden part. Og på den anden side er der nogen, som kan have fordele af de beslutninger, der træffes, og som er villige til at betale for indflydelse på dem. De to sider har hver sine bestemmelser i straffeloven.

Der kan godt ske domfældelse for den ene og frifindelse for den anden – eksempelvis fordi man har nægtet at tage imod bestikkelse, ligesom straffe niveauerne i de konkrete sager kan være forskellige.

Der er tre bestemmelser i Straffeloven, som vedrører bestikkelse.

1. Straffelovens §122, Bestikkelse af offentlig myndighed, som vedrører aktiv bestikkelse af politikere og embedsmænd
2. Straffelovens §144, Offentlig myndigheds modtagelse af bestikkelse, også kaldet passiv bestikkelse

3. Straffelovens §299, Returkommission, hvor en offentlig eller privat person på pligtstridig måde modtager, fordrer eller lader sig tilsige gaver eller anden fordel i forbindelse med et samarbejde

Straffelovens §122 definerer **aktiv bestikkelse** som:

*“Den, som uberettiget yder, lover eller tilbyder nogen, der virker i dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv, gave eller anden fordel for at formå den pågældende til at gøre eller undlade noget i tjenesten, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 år.”*

Den tiltalte skal dømmes, hvis man uberettiget yder, lover eller tilbyder en gave eller anden fordel til nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, og hvis gaven eller andel fordel skal få den pågældende til at gøre eller undlade noget i tjenesten.

Der er altså tale om, at nogen forsøger at bestikke en embedsmand til at træffe en afgørelse, som er til fordel for bestikkeren. Eksempler er, at tilbyde politiet penge for at slippe for straf, eller give gaver til en embedsmand for at få en tilladelse.

Straffelovens §144 definerer **passiv bestikkelse** som:

*“Den, der i udøvelse af dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv uberettiget modtager, fordrer eller lader sig tilsige en gave eller anden fordel, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 år.”*

§144 gælder, hvis den tiltalte, offentligt ansatte, beder om, eller tager imod, en gave eller anden fordel for at gøre noget, der er i mere eller mindre modstrid med det, han burde gøre ifølge reglerne.

Her er det modtageren af bestikkelsen som dømmes, uanset om han selv har bedt om bestikkelsen eller bare har accepteret et tilbud om det.

Straffelovens §299 definerer **returkommission** som:

*“Med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder straffes den, som, uden at betingelserne for at anvende § 280 (mandatsvig) foreligger, i et formueanliggende, som det påhviler den pågældende at varetage for en anden, ved tilsidesættelse af sin pligt påfører denne et betydeligt formuetab, som ikke erstattes inden dom i første instans.*

*Stk. 2. Med bøde eller fængsel indtil 4 år straffes den, som ved varetagelse af en andens formueanliggender for sig selv eller andre på pligtstridig måde modtager, fordrer eller lader sig tilsige gave eller anden fordel, såvel som den, der yder, lover eller tilbyder en sådan gave eller anden fordel.”*

For at det kan defineres som returkommission, skal der være tale om, at man er blevet betroet at varetage en andens økonomiske forpligtelser, men tilsidesætter denne persons eller virksomhedens økonomiske interesser, samt for at give sig selv eller andre en økonomisk fordel påfører dem et tab,.

I bestemmelsens stk. 2 er straffen skærpet, når der er tale om, at man beder om eller modtager en gave eller anden fordel for at

medvirke til en sådan svindel. Et eksempel er, hvis en ansat i et firma og en leverandør aftaler at afregne leverancer til højere priser og bagefter deler overskuddet. Her vil begge parter blive anklaget efter paragraffen.

De analyserede cases i vores korrupsionsrapport viste, at i de fleste tilfælde var bestikkelsen aftalt mellem modtageren og giveren på en måde, hvor det er svært af gøre, hvem der tog initiativet. Det tyder på, at en ren aktiv bestikkelse forekommer relativt sjældent, og at det i mange tilfælde er modtageren selv, som har medvirket til at aftale bestikkelsen. Her kan det være muligt, at parterne også bliver dømt efter paragraffen om returkommission. Et eksempel er en indkøbschef som sammen med leverandør bedrog et sygehus for over to millioner kroner. En anden sag er en [byggerådgiver, som modtager bestikkelse](#) for på bygherens vegne at indbyde en entreprenør til at deltage i en byggeopgave.

Ifølge sagens natur bør der normalt være mindst to anklagede i en sag om bestikkelse, modtageren efter §144 og giveren efter §122. I tilfælde, hvor bestikkelsen bliver afvist, vil det dog kun være bestikkeren som anklages. Teoretisk set kan der også være tilfælde, hvor nogen ønsker at blive bestukket, men hvor den der skal betale afviser det og anmelder det. Men der er ikke fundet eksempler på dette i den første rapport. Der kan også være flere end én person både blandt bestikkerne og de bestukne, som det har vist sig i flere af de sager, som TI har undersøgt. ([IT-virksomhed bestikker offentligt ansatte](#)).

Der kan også være sager, hvor omfanget af bestikkelsen og effekten af den er så lille, at det kun er modtageren, som dømmes. Det kan være tilfældet, hvis der er tale om det vi i korrupsionsrapporten har kaldt smørelse. Det er fx, hvis en erhvervsmand giver [gaver til embedsmænd](#), han samarbejder med, for at holde sig gode venner med dem. I så tilfælde kan embedsmanden risikere at blive dømt, mens giveren friholdes.

Sagerne om returkommission kan også indeholde overtrædelser, som mere ligner mandatsvig (se nedenfor) end bestikkelse.

I Tabel 2 Er vist hvor mange bestikkelsessager, der er rejst, og hvor mange, der har været sigtet i perioden 2001-24. Disse er opdelt på dømte og ikke dømte. En sag anses for at være dømt, hvis blot en sigtet er blevet det efter en af de tre

straffelovsbestemmelser. Nederst i tabellen ses hvor mange, der i gennemsnit er sigtet per sag. Kolonnen med 'I alt' er en overvurdering, fordi den samme sag og person kan forekomme i flere kolonner.

**Tabel 2 Antallet af rejste bestikkelsessager 2001-24 og antallet af sigtede opdelt på dømte og ikke-dømte**

	Bestikkelse af offentlig myndighed	Offentlig myndigheds modtagelse af bestikkelse	Returkommission	Alle
<b>Antal sager</b>	137	82	42	261
Heraf med dom	63	32	23	118
Andel med dom	46%	39%	55%	45%
<b>Antal personer</b>	196	91	71	358
Heraf med dom	81	37	31	149
Andel med dom	41%	41%	44%	42%
<b>Sigtede per sag</b>	1,43	1,11	1,69	1,37

Over de 24 år, 2001-24 blev der rejst 137 sager om bestikkelse af offentlig myndighed med 197 sigtede, hvoraf de 15 var virksomheder. Der var således i gennemsnit 1,43 sigtet i hver sag. Kun lidt under halvdelen af sagerne førte til en domfældelse.

Der var færre sager om modtagelse af bestikkelse, nemlig 82, og antallet af sigtede var endnu mindre, idet der kun var 1,11 personer per sag. Der må således have været en del sager, hvor kun bestikkeren er blevet dømt, formentlig fordi bestikkelsen er blevet afvist. Ca 60 pct. af sagerne førte ikke til dom. Alt i alt er det således kun 37 offentlig ansatte, der er blevet dømt for at have modtaget bestikkelse over de 24 år,

mens 81 er dømt for at give bestikkelse eller forsøg derpå.

Der har været 42 sager efter straffelovens §299 om returkommission med 71 sigtede, heraf kun 3 virksomheder. Det ser ud til at have været mere komplekse sager med mange sigtede, nemlig 1,69 personer per sag. Over halvdelen af sagerne førte til dom, men kun en mindre del (44 pct.) af de sigtede blev dømt. Kun 28 personer og 3 virksomheder er blevet dømt.

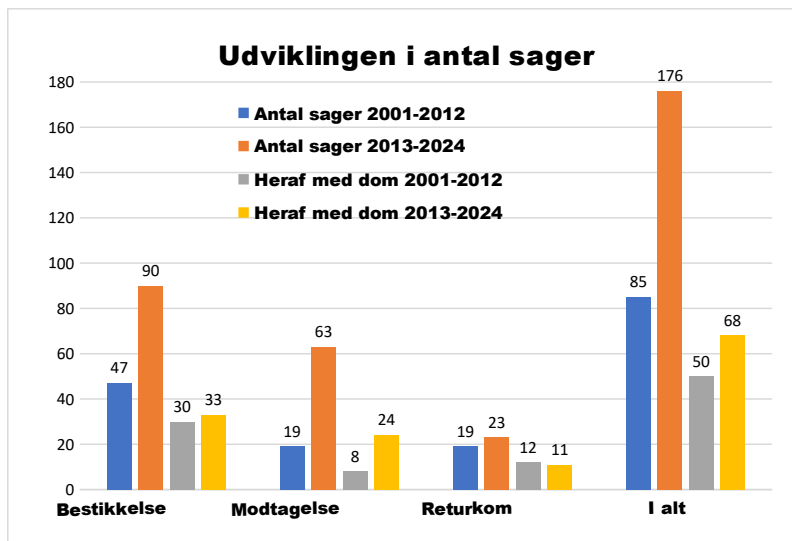
### Udviklingen i antallet af sager

I de følgende figurer illustreres, hvordan udviklingen har været i bestikkelsessagerne mellem perioderne 2001-12 og 2013-24.

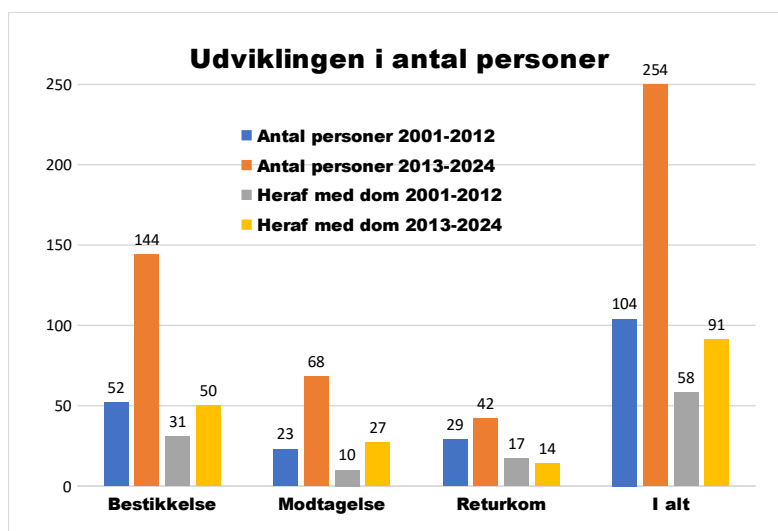
I Figur 1 vises udviklingen i antallet af rejste og dømte sager. I Figur 2 udviklingen i antallet af sigtede. Figur 3 viser udviklingen i antallet af sigtede per sag og i Figur 4

udviklingen i andelen af sigtede, som blev dømt.

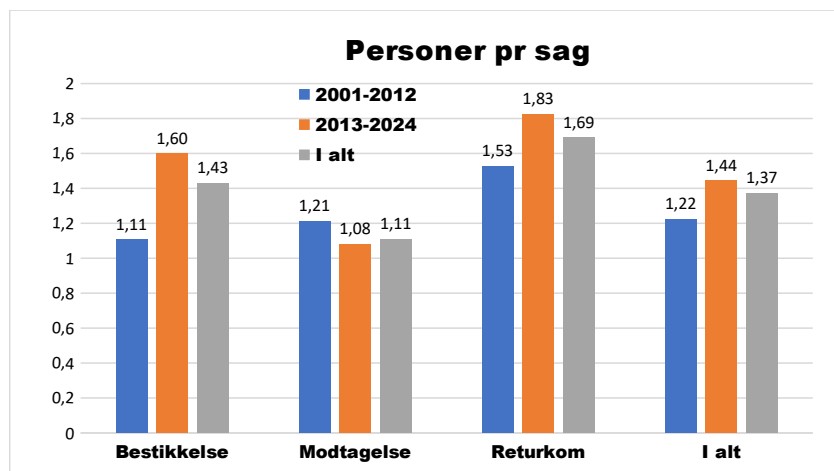
Figur 1 Sammenligning af antallet af rejste og dømte sager om bestikkelse i 2001-12 med 2013-24.



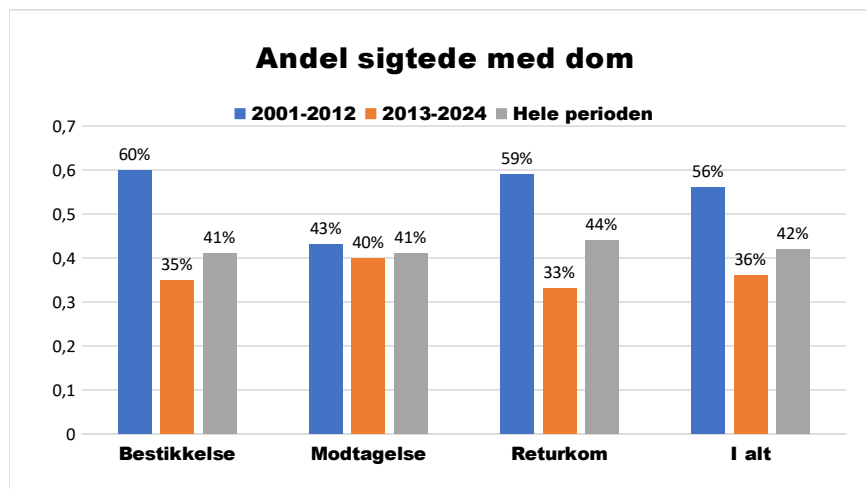
Figur 2 Sammenligning af antallet af sigtede og dømte sigtede i sager om bestikkelse i 2001-12 med 2013-24



Figur 3 Sammenligning af antallet af sigtede per sag i sager om bestikkelse i 2001-12 med 2013-24.



Figur 4 Sammenligning af andelen af sigtede, som blev dømt, i sager om bestikkelse i 2001-12 med 2013-24.



Figureerne viser, at antallet af rejste bestikkelsessager og sigtede steg temmelig meget i 2013-24, set i forhold til 2001-12. Det ser således ud til at der har været en øget bestikkelsessaktivitet over tid. Antallet af dømte sager og sigtede er også øget, bortset fra for returkommission.

Men samtidigt er andelen af rejste sager og sigtede, som ikke blev dømt, steget. Der har

således været flere sager i den sidste periode, hvor man ikke har kunnet få en domfældelse. Der er også flere, som er blevet dømt for bestikkelse, især blandt modtagerne, men tallene tyder på at udviklingen især skyldes, at myndighederne har rejst flere sager, ikke at det er lykkedes at få dømt flere.

## MISBRUG AF OFFENTLIGT HVERV MV.

På grund af Danmarks Statistiks regler om diskretion, der medfører, at de kun vil udlevere data, som omhandler et vist antal, har vi lagt data for 3 straffelovsbestemmelser sammen vedrørende misbrug af offentligt erhverv. Det er:

Straffelov § 150 Misbrug af offentligt hverv

Straffelov § 155 Anden misbrug af offentlig stilling/hverv

Straffelov § 152 Krænkelser af tavshedspligt

§ 150: *Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, misbruger sin stilling til at tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, straffes han med fængsel indtil 3 år.*

§ 155: *Misbruger nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, sin stilling til at krænke privates eller det offentliges ret, straffes han med bøde eller fængsel indtil 4 måneder. Sker det for at skaffe sig eller andre uberettiget fordel, kan fængsel indtil 2 år anvendes.*

§ 152: *Den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, og som*

*uberettiget videregiver eller udnytter fortrolige oplysninger, hvortil den pågældende i den forbindelse har fået kendskab, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder. Der er skærpende omstændighed hvis det påfører andre en betydelig skade eller indebærer en særlig risiko herfor.*

Et eksempel på både misbrug af offentligt hverv og krænkelser af tavshedspligt er en sag, hvor en ledende officer i hæren blev [dømt for stillingsmisbrug, grov pligtforsømmelse og videregivelse af fortrolige oplysninger](#).

I Tabel 3 ses en oversigt over rejste og dømte sager i perioderne 2001-12 og 2013-24. Der blev rejst 705 sager over de 24 år, hvoraf ca. halvdelen førte til en dom. Der var en markant forøgelse af sagerne i den sidste halvdel af perioden, både af rejste og dømte sager.

Antallet af sigtede og dømte var næsten det samme som antallet af sager. Det må således være sjældent, at flere sigtes i samme sag.

*Tabel 3 Antal rejste sager om misbrug af offentligt erhverv mv., og antallet af sigtede opdelt på dømte og ikke-dømte*

	<b>Antal sager</b>	Andel med dom	<b>Antal sigtede</b>	Andel med dom
2001-2012	221	51%	210	51%
2013-2024	484	46%	464	47%
I alt	705	48%	674	49%
Heraf med dom				
2001-2012	112		108	
2013-2024	225		220	
I alt	337		328	

## UNDERSLÆB, MANDATSVIG OG SKYLDNERSVIG

Bedrageri kan have mange former, men vi anser det kun for korruption, når bedrageriet muliggøres af, at man har en betroet stilling, hvor man kan disponere over andres midler. Vi har udtrukket data om retsafgørelser for følgende straffelovsbestemmelser:

§ 278 Underslæb

§ 280 Mandatsvig

§ 283 Skyldnersvig

§ 278 lyder:

*For underslæb straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding*

1. *tilegner sig en fremmed rørlig ting, der er i hans varetægt,*
2. *fragår modtagelsen af pengelån eller andet lån til eje eller af en ydelse, for hvilken der skal svares vederlag,*
3. *uretmæssig forbruger ham betroede penge, selv om han ikke var forpligtet til at holde disse afsondrede fra sin egen formue.*

**Underslæb** er en formueforbrydelse, hvor en person uretmæssigt tilegner sig fremmed rørlig ejendom eller penge, som vedkommende allerede har i sin varetægt (f.eks. betroede midler eller kassebeholdning) for at opnå uberettiget vinding. Gerningsmanden har lovlig adgang til tingene/pengene, men misbruger denne adgang, i modsætning til tyveri, hvor man tager noget uden lovlig adgang.

Former for underslæb er:

- Tilegnelse: At tage en fremmed genstand, man har i sin varetægt (f.eks. en arbejdsgivers værktøj).
- Fragåelse: At nægte modtagelse af lån eller ydelser.

- Misbrug af betroede midler: At bruge penge, man har fået betroet, selvom de ikke var holdt adskilt fra egen formue.

§ 280 lyder:

*For mandatsvig straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding påfører en anden formuetab*

1. *ved misbrug af en for ham skabt adgang til at handle med retsvirkning for denne eller*
2. *ved i et formueanliggende, som det påhviler ham at varetage for den anden, at handle mod dennes tarv.*

**Mandatsvig** handler om at misbruge en betroet position til at skaffe sig selv eller andre en uberettiget økonomisk vinding på en andens bekostning. Forbrydelsen sker, når en person enten misbruger en fuldmagt til at handle på andres vegne eller handler mod en persons interesser i et økonomisk anliggende, som man er sat til at varetage. Det kan for eksempel være, hvis en direktør i en virksomhed har indgået en for dyr aftale med en leverandør mod at leverandøren bygger et billigt sommerhus til direktøren privat.

§ 283 lyder:

*For skyldnersvig straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding*

1. *afhænder, pantsætter eller på anden måde råder over ham tilhørende gods, hvorover tredjemand har erhvervet en rettighed, med hvilken handlingen er uforenelig,*
2. *efter at hans bo er taget under konkursbehandling, eller rekonstruktionsbehandling er indledt,*

- foretager handlinger, der går ud på, at boets ejendele og fordringer ikke kommer fordringshaverne til gode,*
3. *ved falske foregivender, forstikkelse, proformaretshandler, betydelige gaver, uforholdsmæssigt forbrug, salg til underpris, betaling af eller sikkerhedsstillelse for uforfaldne gældsposter eller på anden lignende måde unddrager sine ejendele eller fordringer fra at tjene sine fordringshavere eller nogen enkelt af disse til fyldestgørelse.*

**Skyldnersvig** dækker over handlinger, hvor en skyldner uberettiget unddrager aktiver fra sine kreditorer, typisk i forbindelse med konkurs eller økonomisk krise. Det er en form for økonomisk kriminalitet, hvor man f.eks. sælger aktiver til underpris, giver betydelige gaver, eller tømmer bankkonti i et selskab for at undgå, at kreditorer får deres penge. Det kan være:

- Afhændelse eller pantsætning af gods, som tredjemand allerede har rettigheder over.
- Handlinger efter konkurs/rekonstruktion er indledt, der skader kreditorernes stilling.
- Almindelig unddragelse af værdier (falske foregivender, skjulte aktiver, uforholdsmæssigt forbrug).

Tabel 4 er vist antallet af rejste sager og domfældelser om underslæb, mandatsvig og skyldnersvig. Desuden vises antallet af sigtede og domfældte. Tallene i kolonnen 'I alt' viser mere end antallet af sager om de tre korruptionsformer, fordi nogle sager kan optræde i flere kolonner. F.eks. kan der i samme sag være rejst sigtelser om underslæb og mandatsvig.

**Tabel 4** Antallet af rejste underslæbssager mv. 2001-24 og antallet af sigtede opdelt på dømte og ikke-dømte

	Underslæb	Mandatsvig	Skyldnersvig	I alt
<b>Antal sager</b>	5596	1970	1411	8977
Heraf med dom	3611	1244	619	5474
Andel med dom	65%	63%	44%	61%
<b>Antal sigtede</b>	5886	2180	1603	9669
Heraf med dom	3687	1328	667	5682
Andel med dom	63%	61%	42%	59%
<b>Sigtede per sag</b>	1,05	1,11	1,14	1,08

Over de 24 år blev der rejst mere end 5.500 sager om underslæb, dvs. mere end 200 om

året. Små 6.000 personer blev sigtet. Der har sjældent været sigtet mere end 1 person pr

sag. To tredjedele af sagerne førte til en dom.

Der har været 1.970 sager om mandatsvig, med 2.180 sigtede. Der har således i ca. 20 pct. af sagerne været flere sigtede i samme sag. Kun 5 af de sigtede var virksomheder. Også her har der været en relativ høj grad af sagerne, som førte til en dom.

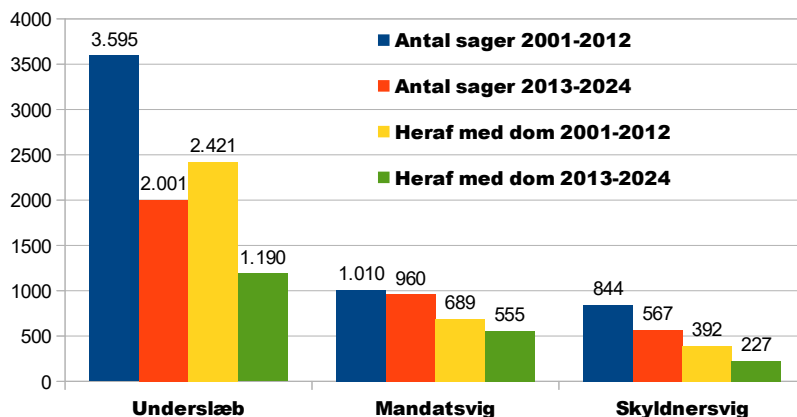
Sigtelser om skyldnersvig har optrådt i 1.400 sager med 1.600 sigtede. Her er der endnu flere af sagerne, hvor der har været flere

sigtede. Kun nogle få af dem var virksomheder.

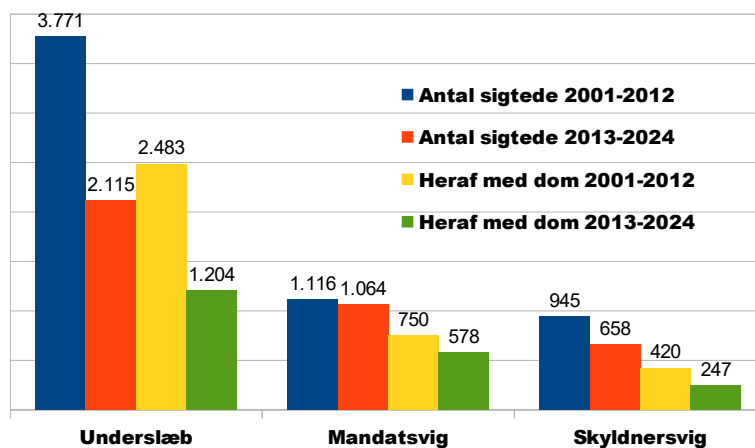
I de følgende figurer illustreres, hvordan udviklingen har været i sagerne med underslæb mv. mellem perioderne 2001-12 og 2013-24.

I Figur 5 vises udviklingen i antallet af rejste og dømte sager. I Figur 6 udviklingen i antallet af sigtede. Figur 7 viser udviklingen i andelen af sigtede, som blev dømt, og i Figur 8. ses udviklingen i antallet af sigtede per sag.

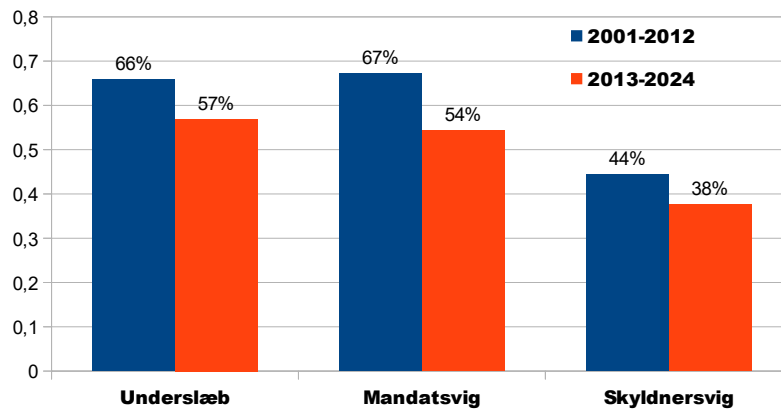
Figur 5. Udviklingen i antallet af rejste og dømte sager fra 2001-12 til 2013-24



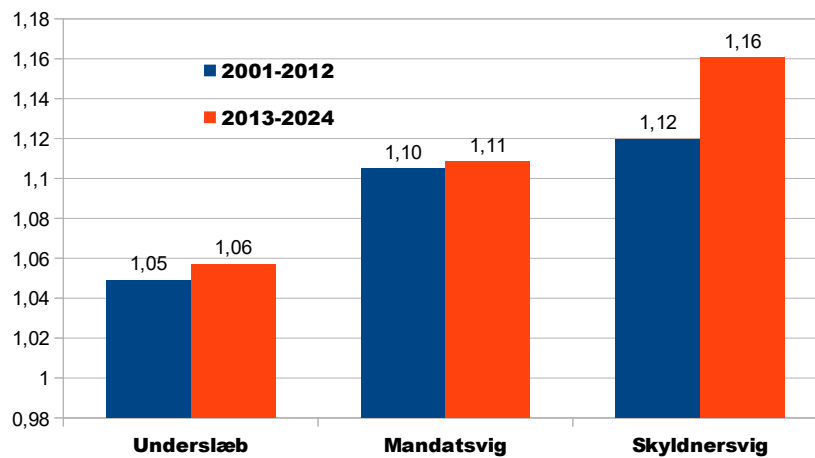
Figur 6. Udviklingen i antallet af sigtede og dømte fra 2001-12 til 2013-24



Figur 7. Sammenligning af andelen af sigtede, som blev dømt, i sager om underslæb mv. i 2001-12 med 2013-24



Figur 8. Sammenligning af antallet af sigtede per sag i sager om underslæb mv. i 2001-12 med 2013-24.



Det fremgår af Tabel 5, at antallet af sager om underslæb, mandatsvig og skyldnersvig er faldet væsentlig efter 2012. Det samme gælder for antallet af sigtede og antallet af dømte. For underslæb blev der således kun dømt halvt så mange i den sidste periode.

Faldet i antal dømte skyldes tildels, at færre sager førte til domfældelse i 2013-24 (Figur 7). Til gengæld omfattede sagerne flere personer i den sidste periode (Figur 8).

## HVEM ER LOVBRYDERNE? DE DØMTES UDDANNELSE

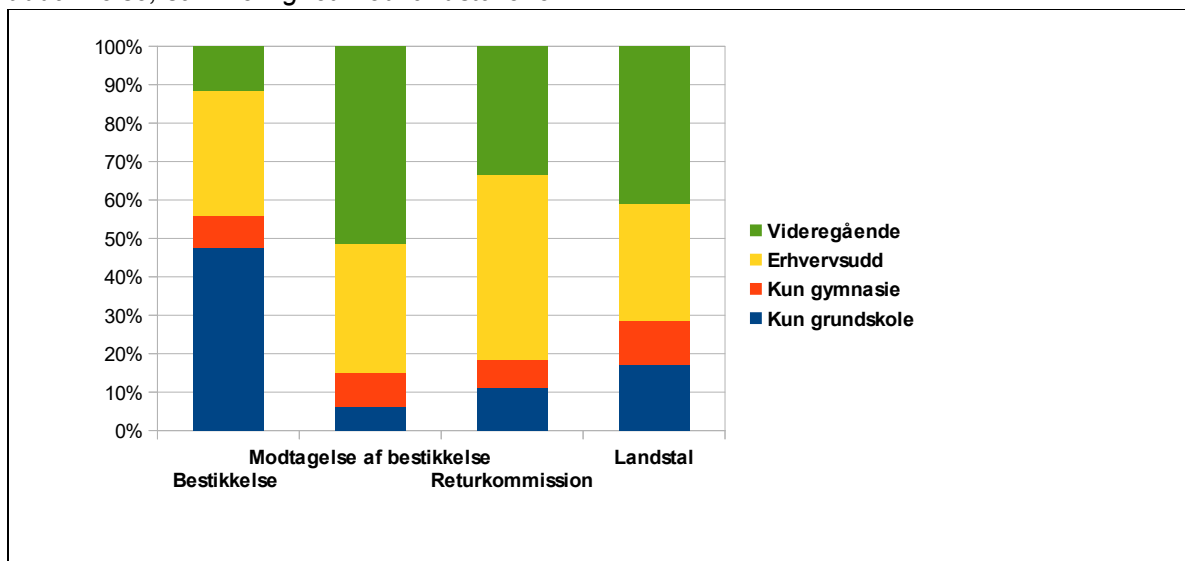
Med datakøbet fra Danmarks Statistik har det været muligt at indhente oplysninger om, hvilken uddannelse de dømte personer har haft da de blev dømt. De er fordelt på følgende uddannelsesgrupper:

1. Ingen uddannelse - kun grundskole
2. Ingen kompetencegivende uddannelse – kun gymnasie
3. Erhvervsuddannelse
4. Videregående professions- og universitetsuddannelser

I bilagets Tabel B3 Er vist tallene for, hvordan de dømte er fordelt på disse grupper for hver af de analyserede korruptionstyper. Desuden er vist, hvordan hele befolkningen over 20 år er fordelt.

I Figur 9 er vist, hvordan dømte for de forskellige former for bestikkelse er fordelt.

*Figur 9. Dømte for bestikkelse, modtagelse af bestikkelse og returkommission fordelt på uddannelse, sammenlignet med landstallene*

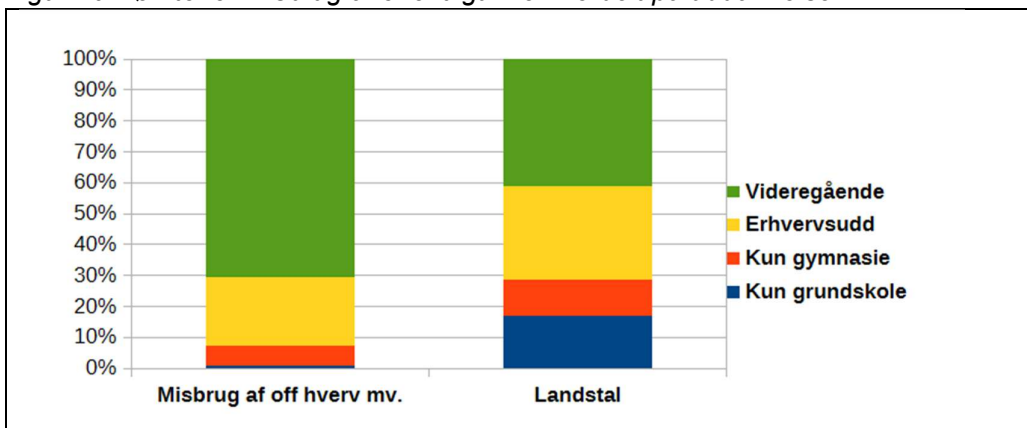


Det er bemærkelsesværdigt, at der er få med videregående uddannelse, som forsøger at bestikke offentligt ansatte. Det er i stedet oftest personer uden uddannelse. Dette bestyrker en antagelse om, at de, der ved mere om hvordan samfundet fungerer, sjældnere forsøger sig med bestikkelse. Det er åbenbart de mindre veluddannede, som oftere kan finde på at forsøge det.

Derimod har de, der dømmes for modtagelse af bestikkelse, oftere en uddannelse, især en videregående, hvilket er en naturlig følge af, at offentligt ansatte oftere har uddannelse.

Returkommission foregår oftest i det private erhvervsliv, hvor der er flere med erhvervsuddannelser. Der er derfor flere erhvervsuddannede blandt de dømte.

Figur 10 Dømte for misbrug af offentligt hverv fordelt på uddannelse



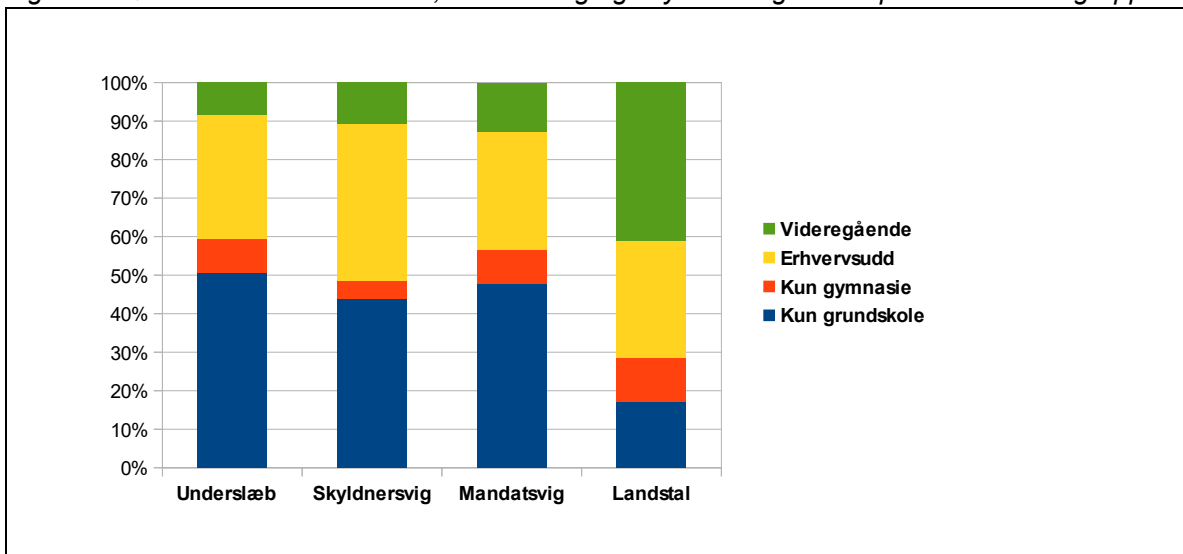
Figur 10 viser fordelingen på uddannelse af dømte for misbrug af offentligt hverv.

Personer, der dømmes for misbrug af offentligt hverv, har i 70 pct. af tilfældene en videregående uddannelse. Det er sjældent at ikke-uddannede bliver dømt. Et eksempel er dog en sag fra 2026, hvor en student i

Københavns Kommune blev dømt for at have solgt oplysninger fra CPR til kriminelle.

Fordelingen på uddannelse af dømte for hhv. underslæb, mandatsvig og skyldnersvig ses i Figur 11.

Figur 11 Dømte for hhv. underslæb, mandatsvig og skyldnersvig fordelt på uddannelsesgrupper



Det er meget markant, at alle dømte for de tre korruptionsformer oftere er personer uden uddannelse. Det er meget få, der har en videregående uddannelse. Det er vel en logisk følge af, at personer uden uddannelse generelt må have en dårligere økonomi og

derfor må have stærkere incitamentter for fx at begå underslæb. For skyldnersvig er der også en relativt større andel end på landsplan, der har en erhvervsuddannelse.

## TABELBILAG

Tabel B1. Data for sager, sigtede og dømte for bestikkelse

	Bestikkelse af offentlig myndighed	Offentlig myndigheds modtagelse af bestikkelse	Returkom- mission	I alt
<b>Antal sager</b>				
2001-2012	47	19	19	85
2013-2024	90	63	23	176
I alt	137	82	42	261
Heraf med dom				
2001-2012	30	8	12	50
2013-2024	33	24	11	68
I alt	63	32	23	118
Andel med dom				
2001-2012	64%	42%	63%	59%
2013-2024	37%	38%	48%	39%
I alt	46%	39%	55%	45%
<b>Antal personer</b>				
2001-2012	52	23	29	104
2013-2024	144	68	42	254
I alt	196	91	71	358
Heraf med dom				
2001-2012	31	10	17	58
2013-2024	50	27	14	91
I alt	81	37	31	149
Andel med dom				
2001-2012	60%	43%	59%	56%
2013-2024	35%	40%	33%	36%
I alt	41%	41%	44%	42%

---

**Personer pr sag**

2001-2012	1,11	1,21	1,53	1,22
2013-2024	1,60	1,08	1,83	1,44
I alt	1,43	1,11	1,69	1,37

---

**Dømte per sag**

2001-2012	1,03	1,25	1,42	1,16
2013-2024	1,52	1,13	1,27	1,34
I alt	1,29	1,16	1,35	1,26

---

Tabel B2. Data for sager, sigtede og dømte for underslæb, mandatsvig og skyldnersvig

	Underslæb	Mandatsvig	Skyldnersvig
<b>Antal sager</b>			
2001-2012	3.595	1.010	844
2013-2024	2.001	960	567
I alt	5596	1970	1411
Heraf med dom			
2001-2012	2.421	689	392
2013-2024	1.190	555	227
I alt	3611	1244	619
Andel med dom			
2001-2012	67%	68%	46%
2013-2024	59%	58%	40%
I alt	65%	63%	44%
<b>Antal sigtede</b>			
2001-2012	3.771	1.116	945
2013-2024	2.115	1.064	658
I alt	5886	2180	1603
Heraf med dom			
2001-2012	2.483	750	420
2013-2024	1.204	578	247
I alt	3687	1328	667
Andel med dom			
2001-2012	66%	67%	44%

2013-2024	57%	54%	38%
I alt	63%	61%	42%

---

**Sigtede pr sag**

2001-2012	1,05	1,10	1,12
2013-2024	1,06	1,11	1,16
I alt	1,05	1,11	1,14

---

**Dømte per sag**

2001-2012	0,69	0,74	0,50
2013-2024	0,60	0,60	0,44
I alt	0,66	0,67	0,47

---

Tabel B3. Dømte personer efter de forskellige straffelove fordelt på uddannelsesgrupper

	Grundskole	Gymnasie	Erhvervs- udd.	Videre- gående	Uoplyst	I alt
<b>Antal dømte</b>						
Bestikkelse	29	5	20	7	5	66
Modtagelse af bestikkelse	2	3	11	17	3	36
Returkommission	3	2	13	9		27
Misbrug af off hverv	3	20	71	223		317
Underslæb	1765	306	1119	296	82	3568
Skyldnersvig	281	30	261	69	19	660
Mandatsvig	604	113	388	161	50	1316
Hele landet	636567	424034	1132133	1527297	45614	3765645
<b>Fordeling %</b>						
Bestikkelse	40	7	27	10	7	
Modtagelse af bestikkelse	5	8	30	46	8	
Returkommission	11	7	48	33	0	
Misbrug af off hverv	1	6	21	67	0	
Underslæb	49	9	31	8	2	
Skyldnersvig	43	5	40	10	3	
Mandatsvig	46	9	29	12	4	
Hele landet	17	11	30	41	1	

**Afvigelse fra hele  
landet**

Bestikkelse	23	-4	-3	-31	6
Modtagelse af bestikkelse	-11	-3	-0	5	7
Returkommission	-6	-4	18	-7	-1
Misbrug af off hverv	-16	-5	-9	26	-1
Underslæb	33	-3	1	-32	1
Skyldnersvig	26	-7	9	-30	2
Mandatsvig	29	-3	-1	-28	3

---

---

## KOMMENTARER TIL ANALYSEN

Analysen er gennemført med finansiering fra Tryk Fonden, som har gjort det muligt at anskaffe data udtræk fra Danmarks Statistik.

Den skal ses i sammenhæng med en tidligere analyse fra marts 2025, som kan hentes på <https://transparency.dk/korruption/korruption-i-danmark/>

Arbejdsgruppen, der har udført dataindsamlingen og analysen, består af bestyrelsesmedlemmer af og sekretariatet for Transparency International Danmark.

Vi arbejder på løbende at udgive nye rapporter og flere enkeltsager på [www.transparency.dk](http://www.transparency.dk).

Hvis der er kommentarer til fortolkning, fejlagtige oplysninger, eller ideer til yderligere udbygning, vil vi meget gerne tage dem i betragtning ved fremtidige projekter. Send venligst kommentarerne til [sekretariatet@transparency.dk](mailto:sekretariatet@transparency.dk).

Indholdet må gerne citeres med kildeangivelse.

*April, 2026*

*Transparency International Danmark  
Klosterstræde 9  
1157 København K  
Danmark  
CVR-nr: 3199587*